

Závěrečná zpráva Etické komise Klubu sportovních novinářů ČR ve věci podnětu SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava k porušení novinářské etiky redakcí deníku Sport

Dne 3. září 2025 dorazila do datové schránky Klubu sportovních novinářů (KSN) žádost tří fotbalových klubů, SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava, o slyšení před Etickou komisí KSN. Etická komise klubům 4. září zaslala odpověď, v níž potvrdila přijetí stanoviska, upřesnila standardní postupy dle stanov KSN a vyzvala kluby k doplnění informací a zaslání kompletního podnětu.

Oficiální podnět klubů o délce 21 stran a s dvěma přílohami byl Etické komisi KSN doručen v pátek 19. září ve večerních hodinách. Etická komise se jím neprodleně začala zabývat a vstoupila do intenzivní komunikace s oběma stranami. Své podklady následně na vyzvání dodal Etické komisi i deník Sport. Kromě průvodního dopisu šlo o osm podrobných příloh.

Etická komise KSN provedla v nejbližších možných termínech osobní šetření, a to v pátek 26. září odpoledne s kluby jako podavateli podnětu a v pondělí 29. září ráno s vedením redakce deníku Sport jako druhou stranou.

Předkladatelem společného stanoviska klubů byl ředitel strategické komunikace SK Slavia Praha Jakub Splavec, na jednání byl jako zástupce SK Slavia Praha přítomen předseda představenstva Jaroslav Tvrdík, za FC Viktoria Plzeň ředitel komunikace Václav Hanzlík a za FC Baník Ostrava právní zástupce klubu Jan Staněk. Na straně deníku Sport se osobního šetření zúčastnili šéfredaktor Lukáš Tomek, zástupce šéfredaktora pro videoobsah Adam Nenadál, zástupce šéfredaktora pro fotbalový obsah Ondřej Švor, zástupce šéfredaktora a šéfreportér Štěpán Filípek a vedoucí sekce FOTBAL Radek Špryňar.

Na každém z osobních jednání dostaly obě strany prostor na vyjasnění a doplnění svých stanovisek a rovněž deklarovaly, že uznávají nestrannost Etické komise KSN a budou respektovat její výsledné rozhodnutí. Obě strany po osobní schůzce doplnily další informace ještě formou e-mailu.

Etická komise KSN kromě jednotlivých případů údajného porušení Etického a morálního kodexu KSN ze strany redaktorů deníku Sport řešila také obecný kontext údajného střetu zájmů deníku Sport s AC Sparta Praha a dále odebrání novinářských akreditací redaktorům deníku Sport na domácí zápasy, ke kterému přistoupily SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava dne 2. září 2025.

Etická komise KSN prováděla šetření nezávisle na třetích stranách včetně výboru KSN, jak jí ukládají stanovy organizace.

Problematika střetu zájmů deníku Sport a AC Sparta Praha

Kluby SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava ve svém obsáhlém podnětu k Etické komisi KSN z pátku 19. září 2025 tvrdí, že společné vlastnické zázemí deníku Sport a AC Sparta Praha vytváří ze své podstaty střet zájmů. Deník Sport vydává společnost Czech News Center, a.s., jejímž spolumajitelem je zároveň spolumajitel zmíněného klubu. Podle klubů toto propojení vyvolává nedůvěru v nezávislost média a v důsledku toho ovlivňuje férovost fotbalové soutěže.

Podle předkladatelů podnětu už samotné vlastnické propojení Sparty a CNC, a.s. generuje tlak, aby Sport vůči tématům týkajících se Sparty Praha přistupoval jiným způsobem než v případě jiných klubů. Argumentují mimo jiné ekonomickou závislostí deníku Sport jako ztrátového média na finanční podpoře svého majitele, což podle klubů zvyšuje riziko potenciálního ovlivňování obsahu. Kluby v rámci svého podnětu předložily Etické komisi KSN konkrétní příklady publikovaných textů, které podle jejich názoru vykazují zaujatost, nerespektování profesních pravidel ověřování informací, banalizaci či zveličování problémů, účelové načasování vydání konkrétních článků a eskalační rétoriku (viz níže). Zároveň podezírají redakci z průběžné autocenzury a účelové selekce témat. Podle podnětu se jedná o etický problém – média nesmí být prodlouženou rukou svého majitele a mají kriticky zkoumat všechny kluby včetně Sparty. Kluby proto ve svém podnětu požadují nezávislé prošetření případu a apelují na dodržování Etického a morálního kodexu Klubu sportovních novinářů.

Deník Sport jakýkoli přímý vliv svého vlastníka na obsah důrazně popírá a ohrazuje se proti nařčení klubů s tím, že žádné „zadání“ od AC Sparta Praha a jejího spoluvlastníka nedostává. Jeho redaktoři přistupují ke všem fotbalovým klubům stejně a průběžně publikují konkrétní kritické postřehy a materiály i o Spartě Praha. Výrazné zhoršení vzájemných vztahů obou protistran podle redakce vyplývá ze současné politické situace ve fotbalovém hnutí po posledních volbách vedení Fotbalové asociace a podíl má podle redakce i fakt, že Slavia Praha jako klub a její představitelé s novináři Sportu dlouhodobě nekomunikují a blokují v zárodku případné snahy o ověření informací. Sport mluví o osmiletém „embargu“ na rozhovory a o hradbě mlčení na straně Slavie Praha včetně odmítání poskytování oficiálních stanovisek, což komplikuje redakční práci. Redakce se vymezuje proti nařčením z účelového načasování termínu vydání konkrétních materiálů kritizovaných kluby i proti údajnému dlouhodobému zastávání „pro-spartánské“ linie. Zdůrazňuje, že se práce redaktorů Sportu nevymyká standardům profese a jejich žánrů, a žádá o obnovení komunikačních kanálů.

Etická komise KSN se podnětem a všemi souvisejícími podklady pečlivě zabývala a po jejich vyhodnocení provedla s oběma stranami osobní šetření, v rámci něhož si vyslechla další argumenty. Během tohoto procesu se nepodařilo prokázat žádný přímý zásah vlastníka do obsahu deníku Sport a mimo roviny tvrzení proti tvrzení nebyl zdokumentován ani žádný příklad, kdy by redaktoři pracovali na „objednávku“ vlastníka. Případná novinářská pochybení v konkrétních

materiálech nemůžou sloužit jako dostačující důkaz předkládaného narativu. Etická komise KSN zároveň nemá žádné prostředky, jak nad rámec dodaných podkladů a otevřených zdrojů detailně zmapovat interní dění ve vlastnickém zákulisí dotčených subjektů či v nejvyšších patrech fotbalového hnutí.

Etická komise KSN nicméně konstatuje, že vlastnické propojení jakéhokoli účastníka sportovní soutěže a média zpravodajsky pokrývajícího stejnou soutěž ze své podstaty představuje strukturální konflikt zájmů a bez ohledu na obsah může oslabovat důvěru čtenářů a veřejnosti v objektivitu média. Přesto se s tímto jevem setkáváme na domácí i mezinárodní scéně stále častěji.

Podnět klubů zmiňuje tzv. Lex Babiš, novelu zákona o střetu zájmů z roku 2017, jejímž cílem bylo zabránit vrcholným politikům přímo vlastnit média a tím předejít propojení politické a mediální moci. Tento právní krok měl posílit důvěru veřejnosti v nezávislost žurnalistiky a stanovit jednoznačnou bariéru mezi výkonem politické moci a vlastnictvím médií. Také v českém sportovním prostředí najdeme výrazně více vlastnických koncentrací, než je pouze případ CNC, a.s. a AC Sparta Praha. Například investiční skupina Kaprain majitele Karla Pražáka vlastní kromě nakladatelství Mafra také prvoligový klub FK Pardubice, hokejovou Spartu Praha a druholigový klub HC Letci Letňany. Investiční skupina SPM je majitelem hokejové Dukly Jihlava a zároveň pod SPM Media spadá vydavatelství Echo Media.

Na evropské scéně je známý případ italského podnikatele Urbana Caira, který zároveň vlastní fotbalový klub Torino FC a mediální dům RCS MediaGroup včetně vlivného sportovního deníku La Gazzetta dello Sport. V Řecku podobně koncentruje vlastnictví klubu Olympiacos a významných médií Evangelos Marinakis. V obou případech nejde o porušení pravidel, ale o dlouhodobě diskutovaný reputační problém řešený zejména samoregulací redakcí a tlakem veřejnosti. V Británii naopak stát aktivně zasáhl – v roce 1999 zabránil mediální společnosti BSkyB (Rupert Murdoch) převzít Manchester United z důvodu ohrožení hospodářské soutěže a střetu zájmů mezi držitelem vysílacích práv a klubem. Ve většině evropských lig však neexistují speciální legislativní normy, které by takové vlastnictví zakazovaly; spoléhají se výhradně na obecné soutěžní a mediální právo, případně na transparentní redakční statuty a firewally mezi vlastníkem a obsahem. Kromě samotné vlastnické koncentrace je zároveň nutné do této problematiky zahrnout jako „soft variantu“ potenciálního ovlivňování mediálního obsahu i stále rozvětvenější systém mediálních partnerství a dalších běžných spoluprací s vydavatelskými domy, kterých využívají i kluby předkládající podnět.

Existence strukturálního střetu zájmů jako taková tudíž nezavdává důvod k nařčení média ze systematické zaujatosti. Pro redakci však představuje důležitou výzvu, jak zamezit dopadu podobných podezření na důvěru publika. Pouhý odkaz na osobní a morální integritu redakce a jejích členů, jakkoli je důležitý, nemusí být pro veřejnost dostačující zárukou. V situaci, kdy je médium vnímané jako vlastnický provázaný se subjektem, o němž pravidelně ve svém

zpravodajství referuje, je na vedení vydavatelství a redakce, aby přijaly viditelná, institucionálně ukotvená a pravidelně ověřitelná opatření, která podezření ze střetu zájmů minimalizují či jim v samém zárodku předchází.

Vhodným standardem může být například závazný veřejný redakční statut s jasným popisem „firewallu“ mezi vlastníkem a obsahem, zřízení nezávislé redakční rady či ombudsmana s pravomocí řešit případné stížnosti na objektivitu a nestrannost redakce, dále transparentní označování potenciálních střetů u vybraných materiálů a pravidelný report o integritě shrnující stížnosti, opravy, korekce a způsob jejich vyřízení. U názorových formátů jako komentáře, glosy, blogy a podcasty je na místě prověření editoriálního dohledu a neustálý interní tlak na jasné odlišení faktu a komentáře. To všechno je nicméně zcela na rozhodnutí redakce a vydavatele.

Etická komise KSN si je vědoma faktu, že obecná diskuse o střetu zájmů přesahuje hranice tohoto konkrétního případu. Lze oprávněně předpokládat, že konkrétních propojení, kdy osoby či subjekty vlastníci sportovní kluby zároveň ovládají mediální aktiva, bude do budoucna dále přibývat. Případné restriktivní reakce v podobě zavádění obecných zákazů dvojího vlastnictví ve fotbalové či jiné sportovní legislativě však podle názoru Etické komise KSN naráží na závažné praktické i právní překážky a jeví se spíše jako kontraproduktivní.

Jakkoli je zcela na místě, že kluby mohou v konkrétních případech rozporovat kvalitu práce médií a je jejich plným právem vidět kriticky vlastnický souběh výrazných subjektů na fotbalové a mediální scéně, je nutné dodat i to, že vliv jednoho konkrétního média v současné době zdaleka není tak silný, jak podnět klubů naznačuje v případě deníku Sport. Moderní mediální ekosystém v éře digitalizace a vzestup sociálních sítí v posledních deseti až patnácti letech zásadně proměnily váhu „tradičních“ médií. Samotné kluby disponují vlastními komunikačními kanály (klubová média, weby, sociální sítě, internetové streamy), čímž se rozpadl někdejší informační monopol tzv. tradičních médií. V tomto kontextu se silně negativní optika trojice klubů vůči deníku Sport relativizuje: i oni sami jsou dnes významnými vydavateli vlastního obsahu s velkým dosahem a jasným názorovým zabarvením.

Z těchto důvodů Etická komise KSN doporučuje držet se principu transparentních záruk, nikoli zákazů, restrikcí a informačních embarg. Je na redakci deníku Sport a na jejím vydavateli, aby ve vlastním zájmu přijali taková institucionální a editoriální opatření, která budou srozumitelná a viditelná dovnitř oboru i navenek. Tím se minimalizuje prostor pro předsudky a posílí se reputace titulu u čtenářů i sportovních subjektů. Výrazným faktorem v tomto ohledu může být Etický a morální kodex Klubu sportovních novinářů. Pokud kluby přesto mají za to, že vlastnické vazby v českém fotbale systémově „naklánějí hřiště“, je legitimní cestou postupovat na organizační úrovni soutěže: otevřít debatu v rámci LFA/FAČR a případně kodifikovat jasné, obsahově neutrální standardy redakční nezávislosti a transparentnosti pro média s potenciálním konfliktem zájmů (např. povinné zveřejnění redakčních záruk, mechanismus rychlého práva na reakci, mediační postupy). Takové kroky mohou posílit férovost a transparentnost prostředí, aniž by komukoli

upíraly právo existovat a informovat. I v tomto případě je však třeba mít na paměti, že žurnalistika — i kritická — je výkonem práva veřejnosti na informace, a proto musí být chráněna.

Konkrétní příklady údajného porušení Etického a morálního kodexu KSN ze strany deníku Sport

Druhá část podnětu tří klubů, který dorazil k rukám Etické komise KSN 19. září 2025, obsahuje konkrétní příklady a texty, které podle stěžovatelů porušují Etický a morální kodex KSN a které přiměly kluby SK Slavia Praha a FC Baník Ostrava k podání předžalobní výzvy na deník Sport. Kluby jimi rovněž odůvodňují odebrání akreditace redaktorům deníku Sport na domácí zápasy. Etická komise KSN všechny případy důkladně prošetřila, vyslechla si stanovisko klubů i reakci redakce deníku Sport, a následně každý případ jednotlivě rozebrala.

1. Nabídka 16 milionů euro na Christose Zafeirise (SK Slavia Praha)

Stěžovatel (SK Slavia Praha) předložil článek Michala Kvasnici z 12. srpna 2025, ve kterém autor zmiňuje, že „podle informací iSportu do Vršovic přistála nabídka 12+1+3 a k tomu procentuální profit ze Zafeirisova dalšího případného prodeje.“ Redaktor jen pár minut po vydání textu sdílel informace na svém účtu na sociální síti X, kde po 36 minutách šéf klubu Jaroslav Tvrdík tuto informaci vyvrátil.

Stěžovatel poskytl Etické komisi KSN prohlášení klubu FC PAOK Soluň, který signovala viceprezidentka a CEO klubu Maria Goncharova, v němž se uvádí, že žádná taková nabídka nebyla učiněna, a tudíž je informace nepravdivá.

Deník Sport si za svým zdrojem stojí, považuje ho z minulosti za relevantní, proto text zveřejnil. Podobně jako SK Slavia Praha vnímá celý „případ Zafeiris“ jako spletitý i z toho důvodu, že do něj průběžně zasahovala řada lidí včetně hráčovy rodiny. Zástupci deníku Sport zároveň článek řadí mezi fotbalové spekulace o přestupech - „ty popisují děj, který není ukončen a leckdy se dramaticky a rychle mění. Spekulace není sprosté slovo, není to ani synonymum pro lež,“ stojí v prohlášení šéfredaktora Lukáše Tomka.

Při šetření bylo zjištěno, že po uveřejnění článku na webu iSportu došlo zpětně k přidání příspěvku Jaroslava Tvrdíka ze sítě X, byť redakce uznává, že tak nebylo učiněno okamžitě, tedy v řádu minut, ale spíše hodin. Deník také přiznává, že přesnou přestupovou částku začal používat až poté, co šéfredaktora telefonicky kontaktoval Jaroslav Tvrdík, tedy několik dní po uveřejnění článku.

U tohoto konkrétního článku vnímá Etická komise KSN za problematické, že článek jasně čtenáři nenaznačuje, že jde o spekulaci, a že dle Etického kodexu KSN ho „nedoprovázejí nezbytné výhrady,“ jak stojí v jeho bodě 1. Zároveň autor textu nekontaktoval klub SK Slavia Praha pro

možné ověření informace. Při šetření deník Sport uvedl, že kvůli tomuto konkrétnímu případu „uvažuje nad zřetelnějším označením spekulací.“

2. Zájem Slavia o Hugo Vetlesena

Stěžovatel (SK Slavia Praha) předkládá text Michala Kvasnici ze 14. srpna 2025, v němž stojí, že „v belgických a norských médiích se šíří zprávy o tom, že fotbalová Slavia sleduje záložníka Hugo Vetlesena z Brugg. Informace iSportu potvrzují jejich pravdivost.“

Jaroslav Tvrdík Etické komisi KSN uvedl, že o tohoto hráče se klub nikdy nezajímal. Informaci vyvrátil autorovi textu na síti X i krátce po vydání článku. Přesto autor textu 18. srpna, tedy o čtyři dny později, zopakoval tuto informaci i v podcastu Liga Naruby. „Nemyslím si, že je to uzavřená záležitost. Kdyby byla, tak neřeší jenom Vetlesena. Ano, řeší ho. Řeší i další hráče ze Skandinávie... Mám to potvrzené i z Brugg, že se to řeší.“

Deník Sport tento případ opět zařazuje mezi fotbalové spekulace a předložil Etické komisi KSN i ukázkou řeckých a norských médií, která o Vetlesenovi referovala, byť jejich relevantnost přináší otazníky. Redakce rovněž Etické komisi KSN poskytla seznam svých exkluzivních spekulací z posledních dvou let, z kterého vyplývá, že v případě klubu SK Slavia se ze 60 případů 39 potvrdilo a 21 nikoliv, u AC Sparta (22 x 8), u Baníku Ostrava (32 x 8) a u Viktorie Plzeň (18 x 5). Etická komise KSN chápe žánr „přestupových spekulací“, přesto u konkrétního případu považuje za chybné, že autor i po čtyřech dnech od vyvrácení šéfem klubu informaci zopakoval v podcastu a „nedoprovodil ji nezbytnými výhradami“, jak požaduje Etický a morální kodex KSN. Za nešťastnou lze označit také větu: „mám to potvrzení i z Brugg.“ Zatímco stěžovatel (a potenciálně i posluchač) ji vnímá jako potvrzení z klubu, ve skutečnosti může jít např. o novináře z Brugg apod. Na základě toho Etická komise KSN doporučuje používat přesnější formulace, byť rozumí tomu, že v živé formě podcastu k takové situaci může dojít.

3. Smyšlený plat Christose Zafeirise a jednání o jeho nové smlouvě

Stěžovatel SK Slavia Praha předkládá úryvek z pořadu Liga Naruby ze dne 18. srpna a vyjádření redaktora Michala Kvasnici: „Proto pan Tvrdík a spol. nabídli v případě setrvání Zafeirisovi už tak docela slušnou výplatu o 40 tisíc euro zvednout. Radek (Špryňar) to psal, je na nějakých 1,6 - 1,7 milionu měsíčně, tak by byl na 100 tisících eurech.“

Stěžovatel uvádí, že jde o nejcitlivější z předložených případů a také ten, který klub poškodil nejvíce. „Redaktor deníku Sport si z podstaty věci vymyslel informaci, která rozvrátila na několik dní kabinu SK Slavia. Není možné, aby si novinář bez jakéhokoli podkladu vymýšlel platy hráčů a

poté je zveřejňoval jako fakt... Hráči totiž nejsou povinni rozlišovat a zkoumat, co je pravda a co lež. Novinářům věří, protože nepředpokládají, že budou účelově lhát.“

Stěžovatel Etické komisi KSN předložil smlouvu se základním platem hráče, který ani zdaleka nedosahuje částky uvedené v textu. Klub zároveň uvedl, že hráč Zafeiris je připraven před soudem potvrdit, že s ním SK Slavia Praha nevedla jednání o navýšení kontraktu.

Etická komise KSN považuje za problematické zveřejnění platu hráče, když k tomu není žádný veřejný zájem. Deník Sport uvedl, že měl informaci z dobrého zdroje a že v tomto složitém přestupovém případě považoval za nutné informaci o platu zveřejnit. I redakce však vnímá citlivost této zprávy.

Při šetření bylo zjištěno, že deník Sport nekontaktoval klub o ověření informace či komentář, byť vedení média říkalo, že se o to v důležitých a citlivých záležitostech snaží. Etické komisi KSN pak deník Sport odpověděl, že „kluby nekontaktuje o vyjádření, protože stejně nereagují, nekomunikují.“ To Etická komise KSN považuje nejen v tomto případě za zcela nepřijatelné, protože i když tisková oddělení klubů v minulosti deníku na dotazy neodpovídala, nelze tak činit apriori. A zvláště jedná-li se o takto citlivou záležitost. Deník Sport slíbil nápravu. Etická komise KSN rovněž apeluje na kluby, aby před sebe nestavěly komunikační zeď a snažily se médiím poskytovat své komentáře, stanoviska a odpovědi, protože to může mnohdy pomoci zabránit nesrovnalostem či chybám. Zároveň přitom chápe, že v některých případech (např. spekulace o přestupu hráče) tak nelze učinit.

V daném případě dává Etická komise KSN za pravdu stěžovateli, že došlo k porušení několika bodů Etického a morálního kodexu KSN, např. „zveřejňovat informace, jejichž původ je znám, nebo v opačném případě je doprovázet nezbytnými výhradami“ či „nic neomlouvá nepřesnost nebo neproověření informace.“ Etická komise KSN doporučuje deníku Sport se za nepřesnost klubu SK Slavia Praha omluvit.

4. Nepravdivé informace o ekonomickém stavu firem Václava Brabce

Stěžovatel FC Baník Ostrava předložil pasáž z pořadu Liga Naruby ze dne 29. srpna 2025, v němž Michal Kvasnica mluví o možných ekonomických problémech majitele Baníku Václava Brabce. Deník Sport přiznává v tomto případě jasné pochybení. Krátce po vydání podcastu problematickou pasáž vystříhl, šéfredaktor Tomek se hned ten den osobně panu Brabcovi omluvil, stejně tak učinil i redaktor Kvasnica. Deník Sport navíc uvádí, že ona pasáž byla za paywallem, a tak ji slyšely jen „desítky lidí“.

Při šetření deník Sport uvedl, že zavedl nové interní procesy, aby se podobná chyba neopakovala a nedostala se ven. Stěžovatel pak dodává, že zveřejnění této neověřené informace způsobilo

majiteli „obrovské byznysové i osobní problémy“ a že o validnosti této zprávy se zajímal také Magistrát města Ostrava.

Etická komise KSN oceňuje, že deník Sport se dle Etického a morálního kodexu KSN snažil „nepřesnou informaci neprodleně opravit.“ Při šetření se ale obě strany rozcházejí v tom, jaká byla posloupnost událostí a omluv. Shodují se na tom, že došlo k osobní omluvě Lukáše Tomka Václavu Brabcovi. Stěžovatel ale uvádí, že majitel FC Baník Ostrava požadoval veřejnou omluvu, kterou redakce odmítla a učinila tak až na základě předžalobní výzvy. Lukáš Tomek oproti tomu uvedl, že Václav Brabec chtěl „nechat vyhodit redaktora Kvasnicu“, což on odmítl. O veřejné omluvě ale podle Tomkových slov nebyla při jejich rozhovoru řeč. S veřejnou omluvou pak redakce čekala na přesné požadavky právníků klubu, které následně splnila. Etická komise KSN nemůže tuto situaci spravedlivě posoudit, nicméně pracovně-právní postih pro redaktora je zcela v kompetenci redakce/zaměstnavatele, tlak klubu či nějaké podmiňování jsou zde nepřijatelné.

Tento i předchozí případy spojuje vystupování v podcastech, což je ve sportovní žurnalistice relativně nová forma žánru. Je důležité, aby si členové KSN uvědomili, že novináři jsou i v tomto typu pořadu nositeli informací a reprezentují své médium. Ani jiný formát je nezprošťuje povinností držet se Etického a morálního kodexu KSN, byť forma podcastu je více uvolněná, ne tak formální. Že může dojít k podcenění vystupování v podcastech, svědčí i fakt, že tento žánr není zmíněn v Etickém a morálním kodexu KSN. Etická komise KSN tak navrhuje vést o tom debatu na nejbližší Valné hromadě KSN.

5. Předložení problematických textů od FC Viktoria Plzeň

Stěžovatel FC Viktoria Plzeň v oficiálním podnětu předložil tři příklady textů, kterými se snaží ilustrovat „účelové poškozování klubu v očích fanoušků, partnerů a široké veřejnosti“. Dva ze tří textů jsou označeny jako blog a komentář, z čehož je patrné, že se jedná o specifický, osobní a autorský žánr, kde se předpokládá autorovo vyjádření názoru. Etická komise KSN souhlasí se stěžovatelem, že ani tento typ textů nezbavuje autora povinnosti používat jenom ověřená fakta. Není ale v možnostech Etické komise KSN přesně posoudit, zda předloženými výroky „Máme se bát nahnutého jara? Důvod k obavám by tu byl. Jmenuje se Adolf Šádek.“ a „Šádek už podle zdrojů Sportu pouští mezi rozhodčí informace o tom, že Kovaříkovy dny se krátí a že dojde k jeho výměně.“ došlo k převrácení faktů.

Etická komise KSN nespatřuje nic problematického ani na komentáři šéfredaktora deníku Sport Lukáše Tomka, v němž se vyjadřuje ke kandidátům na předsedu FAČR. Je poměrně běžné, že šéfredaktoři celostátních či politických listů v komentářích těsně před parlamentními volbami vyjadřují podporu konkrétním stranám, toto „právo“ lze analogicky aplikovat také ve sportu. Navíc v textu není vyjádřena podpora konkrétnímu kandidátovi, ale jde o subjektivní pohled na kandidující muže. Že z autorova textu vychází nejpozitivněji kandidát, kterého podporovala také

AC Sparta Praha, není důkazem o střetu zájmu či že médium pracuje na konkrétní zadání svého majitele.

Třetí z příkladů poukazuje na načasování textu těsně před důležitým zápasem AC Sparta Praha a FC Viktoria Plzeň. Redaktoři deníku Sport odpověděli, že rozhodně nepublikují texty v závislosti na programu jednotlivých týmů. Poukazují na to, že zmíněné kluby navíc velmi často hrají v rytmu tzv. anglických týdnů, a tudíž by nikdy nebyl „optimální čas“ pro publikování materiálů. Jak již bylo popsáno výše, Etická komise KSN nedokáže relevantně posoudit, zda deník Sport vzhledem ke společné majetkové vazbě s klubem AC Sparta Praha zneužívá či je zneužíván v konkurenčním boji.

V průběhu řízení ředitel komunikace klubu FC Viktoria Plzeň Václav Hanzlík dodal další případ - článek Jonáše Bartoše ze dne 26. září 2025, v jehož původním znění stálo: „Ve hře může být i získání stadionu a celého tréninkového areálu v Lučníně, který patří městu. Pak by konečná suma mohla ještě vyšplhat. Podle informací Sportu byl ve vyjednávání se Strnadem zapojený také primátor města Plzně Roman Zarzycký.“ Primátor Plzně později tuto informaci dementoval a označil za lež, což bylo v textu upraveno: „Plzeňský primátor Roman Zarzycký ale tuto možnost vyloučil.“

Podle šetření autor před vydáním textu nikterak nekontaktoval klub FC Viktoria Plzeň či tiskový odbor Magistrátu města Plzeň, aby si informaci ověřil. To Etická komise KSN považuje za flagrantní chybu a omluvou nemůže být ani to, že klub s deníkem Sport nekomunikuje. Tiskový mluvčí města Plzeň „byl k dispozici pro případný dotaz a této možnosti jiná média využila a informací následně nepoužila.“ Oslovování protistrany je jedním, ne-li zcela prvním, novinářským příkázáním a nelze jej v žádném případě ve zpravodajství opomíjet. Etická komise KSN věří ujištění vedení deníku Sport, že tak do budoucna budou redaktoři činit.

Etická komise KSN se rovněž v průběhu šetření zabývala problematikou odebrání akreditací (viz dále) a její členy zarazilo, když se na webu isport.cz objevily po zápase Ligy mistrů Slavia - Bodo/Glimt rozhovory v režimu otázka - odpověď z mixzóny, ze kterých měl čtenář zřejmý pocit, že ho redaktor činil tvář v tvář - např. rozhovorem s brankářem Jindřichem Staňkem. Vedení deníku Sport odpovědělo, že ani na tento zápas nebyla jeho redaktorům udělena akreditace a že rozhovory mu poskytly jiné redakce. Ačkoliv Etická komise KSN oceňuje profesní kolegiální, považuje za eticky problematické zveřejňovat rozhovor v režimu otázka - odpověď, u kterého autor nebyl, aniž by text byl doplněn nezbytným komentářem či případně odkazoval na primární zdroj. Deník Sport by měl tento způsob chápat i jako svou „ochranu“, protože kluby by mohly tvrdit, že navzdory neudělení akreditace redaktoři plní obsah stejně jako dříve, tudíž akreditaci nepotřebují.

Odebrání akreditací deníku Sport trojicí klubů na jejich domácí zápasy

Etická komise KSN v souladu se stanovami primárně posuzuje jednání členů spolku vymezené Etickým a morálním kodexem KSN. Předkladatelé podnětu de iure nespádají pod její působnost. Komise se v rámci svého šetření přesto rozhodla vyjádřit i k otázce plošného odebrání akreditací redaktorům deníku Sport na domácí zápasy SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava. Považuje totiž tento krok za integrální součást celého případu, bez něhož nelze šetření smysluplně uzavřít.

Etická komise KSN po zevrubném prostudování podnětu, vyjádření obou stran a všech dalších podkladů dospěla k závěru, že odebrání akreditací novinářům deníku Sport je neoprávněné, neadekvátní a v rozporu s uznávanými principy svobody slova a práva veřejnosti na informace.

Kluby ve své argumentaci obsažené v podnětu připouštějí, že svoboda projevu a svoboda tisku jsou základními pilíři fungování moderního sportu i společnosti obecně a že deník Sport má, stejně jako jakékoli jiné médium, právo svobodně informovat o dění v klubech. Jsou však přesvědčeny, že redakce může toto právo nadále vykonávat i po odebrání akreditace, neboť novináři nebyli zbaveni možnosti navštěvovat domácí zápasy klubů a na stadion se nadále dostávají jako diváci. Předkladatelé podnětu považují odebrání akreditace v profesionálním sportu za „zcela legitimní nástroj, který kluby používají ve chvíli, kdy dojdou k závěru, že spolupráce s konkrétním médiem je kontraproduktivní nebo přímo poškozující“.

V případě deníku Sport opírají legitimitu svého postupu o údajné dlouhodobé tendenční a nepravdivé informování daného média, motivované cílem poškodit kluby jako sportovní organizace a v širším ohledu i jako značky, reprezentující své fanoušky, hráče a partnery. Kluby své rozhodnutí nevnímají jako trest, ale slovy podnětu „jako poslední možnost, jak dát jasně najevo, že tento způsob informování je nepřijatelný“ – tedy jako přiznaný tlak vyvíjený na protistranu. Samotný institut akreditace považují za „čerpání určitých výhod, spojených s privilegovaným přístupem do zázemí zápasů, tiskového centra a komunikací s hráči a trenéry“.

Etická komise KSN v této souvislosti důrazně připomíná, že poskytnutí akreditace sportovním novinářům není a nesmí být osobní laskavostí klubu, privilegovanou formou vzájemné spolupráce či dokonce odměnou za vstřícné zpravodajství. Jedná se ryze praktický nástroj, který médiím umožňuje naplňovat jejich společenskou funkci — zprostředkovávat veřejnosti informace z míst, kam má běžný fanoušek omezený přístup. Etická komise KSN podotýká, že představa novináře vykonávajícího stoprocentně svou práci výhradně „z tribuny“ a bez přístupu do tiskového střediska či mixzóny je ve svém samém základu mylná. V tomto konkrétním případě z fotbalového prostředí navíc nelze podceňovat ani skutečnost, že novináři kluby „bojkotované“ redakce nemají v diváckém sektoru, leckdy obsazeném nepřátelsky naladěnými fanouškovskými skupinami, zaručenou fyzickou bezpečnost.

Výše zmíněný princip o právu na informace je dlouhodobě zakotven v mezinárodních standardech svobody médií. Kancelář představitelky OBSE pro svobodu médií (OSCE RFoM) výslovně uvádí, že akreditační systémy nesmějí být využívány jako nástroj kontroly obsahu nebo sankce vůči „nepohodlným“ médiím a že případné restrikce musejí být transparentní, předvídatelné a odůvodněné legitimními důvody, například kapacitními či bezpečnostními¹.

Stejný princip vyplývá i z čl. 10 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a judikatury Evropského soudu pro lidská práva: omezování přístupu novinářů může být přípustné pouze tehdy, pokud je „nezbytné v demokratické společnosti“ a ob stojí v testu proporcionality². Rada Evropy ve svých doporučeních pro členské státy zdůrazňuje, že přístup médií na veřejně významné akce má být zaručen na nediskriminačním základě a případné odmítnutí musí být jasně vymezené, přezkoumatelné a nesmí být motivované obsahem zpravodajství. Také mezinárodní organizace pro lidská práva ARTICLE 19 ve svých standardech svobody projevu konstatuje, že omezování licencování či akreditace novinářů může být legitimní pouze pro účely organizační a bezpečnostní, nikoli jako prostředek selekce podle obsahu nebo názoru³. Všechny zmíněné principy jsou sdíleny i profesními organizacemi jako AIPS (Mezinárodní asociace sportovních novinářů), která dlouhodobě hájí rovný přístup všech registrovaných médií na sportovní akce bez obsahových podmínek.

Z odůvodnění klubů je zřejmé, že rozhodnutí o plošném odebrání akreditací bylo motivováno dlouhodobou nespokojeností s obsahem zpravodajství deníku Sport, nikoli organizačními či bezpečnostními důvody. Etická komise KSN přiznává, že ochrana dobrého jména klubu je bezpochyby legitimním cílem, avšak odebrání akreditací jako prostředek k dosažení tohoto cíle nesplňuje podmínku nezbytnosti ani přiměřenosti. Stále totiž existují standardní prostředky nápravy, jako je žádost o opravu či odpověď podle tiskového zákona, podání stížnosti k Etické komisi KSN, využití civilněprávních nástrojů a v neposlední řadě vedení cíleného deeskalačního dialogu s protistranou. Plošná a časově nedefinovaná sankce, která omezuje výkon novinářské práce celé redakce, je v tomto kontextu nepřiměřeným zásahem do práva veřejnosti na informace.

Na základě chronologie případu je evidentní, že došlo také k procesnímu pochybení. Samy kluby v podnětu i následném jednání s Etickou komisí KSN z pátku 26. září 2025 připustily, že postup, kdy nejprve odebraly akreditace a teprve následně podaly podnět k Etické komisi KSN, nebyl správný. Sankce navíc nebyla individualizována ani časově ohraničena a nebyl stanoven žádný transparentní mechanismus její revize. Představitelé klubů svůj postup zdůvodnili neznalostí orgánů Klubu sportovních novinářů a standardních možností postupu. Etická komise KSN oceňuje, že kluby vzápětí toto opomenutí napravily, podaly z vlastní iniciativy podnět a v rámci následného šetření deklarovaly vůli respektovat rozhodnutí Etické komise KSN a do uzavření

¹ OSCE RFoM, *Guidelines on the Use of Accreditation Systems by OSCE Participating States*, 2014.

² Srov. rozsudky *Observer and Guardian v. UK*, 1991; *Steel and Morris v. UK*, 2005.

³ ARTICLE 19, *Accreditation and Access to Information*, 2015.

šetření neeskalovat situaci dalšími veřejnými vyjádřeními k tématu podnětu. Ještě korektnější by nicméně byla bývala dočasná revokace odebrání akreditací do doby vydání verdiktu Etické komise KSN.

Obě strany sporu se v rámci projednávání případu odkázaly na řadu domácích⁴ i zahraničních⁵ případů odebrání novinářských akreditací. Deník Sport uvedl, že se SK Slavia Praha v minulosti pokusila vůči jeho redaktorům uplatnit podobný krok již dvakrát.⁶ Samotná existence zmíněných i nezmíněných případů však nemůže být brána jako validní argument pro dlouhodobé, plošné a neomezené odebrání akreditací konkrétnímu médiu. Odebrání akreditací v krátkodobém horizontu, omezeném rozsahu či jednomu konkrétnímu členovi redakce za flagrantní porušení akreditačních podmínek je v domácím i světovém fotbalovém prostředí poměrně rozšířené, i zde je však nutné rozlišovat mezi konkrétními příčinami a motivacemi. Pádovým důvodem pro uměřený postup v podobných kauzách je i skutečnost, že v západních zemích v případě hrozeb dlouhodobého omezení novinářské práce často vstupují do situace vyšší politické a společenské instance.

Jako příklad lze uvést prohlášení britského parlamentu z roku 2013 ke kauze odebrání akreditací novinářům z redakcí Newcastle Journal a Sunday Sun za negativní zpravodajství o tamním klubu Newcastle United FC včetně pokrývání protestů fanoušků proti tehdejšímu majiteli Mikeovi Ashleymu: „Tento parlament odsuzuje rozhodnutí předsedy fotbalového klubu Newcastle United FC, Mikea Ashleyho, odebrat veškeré reportážní možnosti novinářům pracujícím pro Newcastle Chronicle, Newcastle Journal a Sunday Sun; konstatuje, že odepření přístupu na novinářskou tribunu stadionu St James' Park, na tréninkové hřiště a k rozhovorům s hráči a manažerem znemožňuje novinářům informovat o událostech, které jsou pro místní komunitu velmi zajímavé; dále konstatuje, že toto rozhodnutí navazuje na dočasný zákaz vstupu reportéra deníku Daily Telegraph do stejného klubu v minulé sezóně a na podobná opatření klubů Nottingham Forest, Crawley Town, Port Vale a Rotherham United; podporuje Národní svaz novinářů v jeho přesvědčení, že novináři pracující pro svobodný tisk v demokratické společnosti musí mít možnost vyjadřovat se podle svého uvážení v rámci zákona, aniž by se museli obávat malicherných a

⁴ FC Zbrojovka Brno (2025): odebrání akreditace konkrétnímu redaktorovi deníku Sport za lživý článek o majiteli klubu a jeho údajného zapojení do financování FK Jablonec. Sparta Praha odmítla udělit akreditaci novinářům Janu Vackovi a Janu Podroužkovi kvůli článku o odchodu Srdjana Plavšiče ze Sparty do Slavia, šlo o zákaz na jedno utkání a pro vybrané redaktory.

⁵ Například Liverpool FC vs. The Sun (2017) – Klub dlouhodobě blokuje přístup této redakce na zápasy a do tréninkového centra kvůli jejich lživému informování o tragédii v Hillsborough. Zákaz stále platí a má silnou podporu fanoušků i komunity. Newcastle United FC vs. Daily Telegraph (2013) – Akreditace novinářům redakce odebrána po kritických článcích k majiteli klubu. Po dohodě vráceny v řádu měsíců. Everton vs. The Sun (2017) – klub odebral novinářům akreditaci za článek, v němž byl záložník Ross Barkley označen za „gorilu“, což vzhledem k jeho nigerijskému původu působilo jako rasistická konotace.

⁶ Jaro 2018 – redaktor Jan Podroužek za kritiku sportovního ředitele Kroba, březen 2021 za snímek tehdejšího poradce premiéra Romana Prymuly na zápase Evropské ligy proti Leicesteru během covidového lockdownu.

mstivých sankcí ze strany podniků; vítá širokou podporu, kterou fanoušci klubu poskytli reportérům, kteří se snaží co nejlépe plnit své profesionální povinnosti při informování o dění ve fotbalových klubech; a proto vyzývá Premier League a Fotbalovou asociaci, aby zavedly kodex chování týkající se zacházení s pracujícími novináři.“⁷

Etická komise KSN v rámci této závěrečné zprávy upozorňuje na některé dílčí nedostatky na straně redakce deníku Sport, které v průběhu šetření vyšly najevo. Ani tyto skutečnosti však nic nemění na základním závěru, že plošné odebrání akreditací celé redakci není přípustným prostředkem k řešení obsahových sporů mezi kluby a médii. Etická komise KSN proto vyzývá všechny tři kluby k okamžitému obnovení akreditací redakci deníku Sport a doporučuje oběma stranám přistoupit k řízené deeskalaci sporu.

Etická komise KSN zároveň navrhuje, aby Ligová fotbalová asociace ve spolupráci s Klubem sportovních novinářů doplnila metodické mechanismy týkající se akreditací tak, aby bylo jasné stanoveny, za jakých okolností a jakým způsobem může klub akreditaci omezit nebo odejmout, jaká musí být procedura takového kroku, jaký má mít dotčené médium nárok na odvolání a jak bude případný spor mediován nezávislou autoritou. Taková pravidla by měla odpovídat mezinárodním standardům a zajistit předvídatelnost, transparentnost a ochranu práva veřejnosti na informace.

Případ plošného odebrání akreditací deníku Sport představuje významný precedens pro vztahy mezi sportovními subjekty a médii v České republice. Etická komise KSN proto považuje za nezbytné nejen vyřešení aktuálního sporu, ale také hledání systémových opatření, jež podobným situacím do budoucna předejdou a nastaví jasné mantinely pro všechny strany. Ochrana pověsti sportovních organizací i svoboda médií jsou legitimní hodnoty, které však nesmějí být stavěny proti sobě.

⁷ Originál citace: „*That this House condemns the decision of Newcastle United FC Chairman, Mike Ashley, to withdraw all report facilities for journalists working on the Newcastle Chronicle, Newcastle Journal and Sunday Sun; notes that the denial of access to the St James' Park stadium press box, training ground and interviews with players and manager leaves reporters unable to report on events which are of great interest to the local community; further notes that this follows the temporary banning of a Daily Telegraph reporter from the same club last season and similar measures taken by Nottingham Forest, Crawley Town, Port Vale and Rotherham United; supports the National Union of Journalists in its belief that journalists working for a free press in a democratic society must be able to express themselves freely within the law without petty and vindictive sanctions being imposed by businesses; welcomes the broad support which fans of the club have given to reporters seeking to do their jobs as best they can in reporting on football clubs; and therefore calls on the Premier League and Football Association to implement a code of conduct in respect of the treatment of working journalists.*“ Zdroj: UK Parliament — House of Commons, Early Day Motion 829 (9 December 2013). Dostupné online: <https://publications.parliament.uk/pa/cm/cmmedm/131209e01.htm>.

Závěr

Etická komise Klubu sportovních novinářů ČR po důkladném prozkoumání podnětu SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava a následném osobním šetření se zástupci klubů i redakcí deníku Sport dospěla k závěru, že ačkoli existuje vlastnické propojení mezi vydavatelem deníku Sport (Czech News Center, a.s.) a AC Sparta Praha prostřednictvím jednoho spolumajitele, nelze prokázat přímé ovlivňování redakčního obsahu. Etická komise KSN nedisponuje prostředky, kterými by nad rámec dodaných podkladů a veřejných zdrojů mohla zmapovat procesy v zákulisí. Vlastnické propojení jakéhokoli účastníka sportovní soutěže a média, které zpravodajsky stejnou soutěž pokrývá, však ze své podstaty představuje strukturální konflikt zájmů a může oslabovat důvěru veřejnosti v objektivitu a nezávislost média. Etická komise KSN proto doporučuje redakci deníku Sport a jejímu vydavateli, aby přijali institucionální a editoriální opatření, která minimalizují prostor pro předsudečné vnímání redakční práce. Argumentace osobní integritou členů redakce, přestože je tato zásadní pro výkon novinářské profese, není dostačující.

Etická komise KSN dále konstatuje, že u některých předložených textů skutečně došlo k porušení Etického a morálního kodexu KSN. Za závažné považuje neoslovování protistrany, neposkytnutí prostoru k vyjádření, byť by šlo jen o formální krok, a ověřování informací. Při osobním jednání se zástupci deníku Sport konkrétní chybná jednání redaktorům vytkla, vedení redakce slíbilo nápravu. Deník Sport dále přislíbil, že články o přestupových spekulacích bude čtenářům zřetelněji identifikovat, aby nemohly být považovány za jasný fakt a bude je doplňovat nezbytnými výhradami. Tuto změnu procesního nastavení považují stěžovatelé za jeden z prvních důležitých kroků k řešení sporu a naleznutí konsensu. Etická komise KSN považuje deník Sport coby jediný novinový titul, který se věnuje pouze sportu, za jeden z pilířů sportovní žurnalistiky v Česku. Na jeho redaktory jsou logicky kladeny vyšší nároky v erudici i sportovním přehledu a Etická komise KSN očekává, že příkladem půjdou i ve striktním dodržování přísného Etického a morálního kodexu KSN.

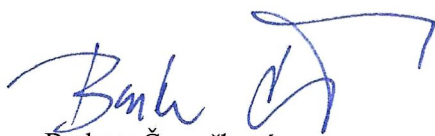
Etická komise KSN dále dospěla k závěru, že navzdory dílčím nedostatkům na straně redakce deníku Sport, které v průběhu šetření vyšly najevo, je plošné odebrání akreditací jejím členům na domácí zápasy SK Slavia Praha, FC Viktoria Plzeň a FC Baník Ostrava neoprávněné, neadekvátní a v rozporu s uznávanými principy svobody slova a práva veřejnosti na informace. Z chronologie případu navíc vyplývá procesní pochybení, kdy byly akreditace odebrány dříve, než byl podán podnět k Etické komisi KSN. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že poskytnutí akreditace sportovním novinářům není privilegiem, nýbrž praktickým nástrojem, který médiím umožňuje naplňovat jejich společenskou funkci. Etická komise KSN proto vyzývá všechny tři kluby k bezodkladnému obnovení akreditací redaktorům deníku Sport.

Etická komise KSN na závěr šetření konstatuje, že vzájemné vztahy mezi oběma stranami dosáhly velmi neuspokojivé úrovně, což vzhledem ke společenské významnosti všech zúčastněných subjektů představuje výrazné poškození sportovního prostředí v České republice. Řada událostí,

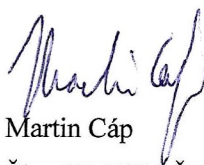
které k dlouhodobému napětí vedly, zůstává navíc v rovině tvrzení proti tvrzení bez možnosti jejich ověření.

Obě strany však v rámci osobních jednání shodně deklarovaly, že současný stav nepovažují za akceptovatelný a vyjádřily zájem o nastavení nových vztahů a funkčních pravidel. Tato shoda vytváří předpoklad pro deeskalaci konfliktu a zahájení konstruktivního dialogu.

V Praze dne 10. října 2025



Barbora Černošková
Předsedkyně EK KSN ČR



Martin Cáp
Člen EK KSN ČR



Robert Sára
Člen EK KSN ČR